



2020 MÁRC 25.

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

DU/8182-1/2020

KOCSISDÉ SZ. MÓDOKA

Ügyiratszám: PE/KTFO/1965-1/2020.
Előiratszám: PE/KTFO/3665/2019.
Ügyintéző: dr. Horilla Edina
Balázs Viktor
Nevelős Gábor
Kellner Szilárd
Váczai József
Telefon: 06 (1) 2249 103

Tárgy: Lasselsberger Hungária Kft. fellebbezése
környezetvédelmi engedély módosítás ellen
Hiv. szám: -
Melléklet: -

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal PE-06/KTF/3147-43/2018. ügyiratszámú határozatát a Lasselsberger Hungária Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út 255.) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot megsemmisítem.

II. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/10284-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalása

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/3682-3/2018. ált. számú elsőfokú szakhatósági vizügyi és vízvédelmi állásfoglalását (a továbbiakban: elsőfokú szakhatósági állásfoglalás) megsemmisítem.”

II. Elrendelem, hogy az elsőfokú hatóság a részére átutalással megfizetett 675.000,- Ft jogorvoslati eljárási díjat a Lasselsberger Hungária Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út 255.) részére utalja vissza.

Jogorvoslati tájékoztatás: Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát - jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz 2020. április 1. napjától a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (továbbiakban: elsőfokú hatóság) PE-06/KTF/3147-43/2018. számú határozatával (továbbiakban: Határozat) Lasselsberger Hungária Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út 255.) részére a „Taksony V. - kavics” védnevű bánya területén folytatott tevékenységre kiadott – KTVF: 8615-15/2013. számon kijavított – KTVF: 8615-13/2013. számú környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában benyújtott kérelmet a Taksony külterület 083/22 és Dunavarsány külterület 030/3, 030/32-49 hrsz.-ú területekre történő kiterjesztésére vonatkozóan elutasította.

A Határozat ellen a dr. Kiss Ferenc István ügyvéd (1092 Budapest, Ráday u. 51.) által Lasselsberger Hungária Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út 255.; továbbiakban: Fellebbező) - törvényes határidőn belül, a fellebbezési eljárási díj átutalása mellett - fellebbezést nyújtott be.

A Fellebbező álláspontja szerint az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/471-43/2018. és PE-06/KTF/7469-59/2018. számú határozataival engedélyezte az inert anyag kitermelt területbe történő feltöltését, és az engedélyezési eljárások során az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság a tevékenység végzéséhez vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként hozzájárult. Fellebbező megítélése szerint sérült az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 2. § (2) bekezdés b) pontja szerinti törvény előtti egyenlőség és egyenlő bánásmód követelménye.

A Fellebbező kifogásolta, hogy az eljáró hatóságok nem vették figyelembe a Fellebbező azon beadványát, amelyben arról nyilatkozott, hogy a bányaművelés során a kitermelés és a visszatöltés egy ütemben történik, ezért a nyílt vízfelszín nem fog növekedni. Földtani közeg védelmi és hulladékgazdálkodási szempontból előadta, hogy hiánypótlását a PE-06/KTF/471-43/2018. számú határozatnak megfelelően készítette el, valamint kérelme megfelel a jogszabályi előírásoknak. Fellebbezésében a Határozat megváltoztatását kérte akként, hogy a „Taksony V.-kavics” védnevű bánya környezetvédelmi engedély módosítására irányuló kérelme szerint az engedély megadását kérte.

A másodfokú eljárás során az Ákr. 119. §-a alapján a rendelkezésre álló iratanyagot áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.

Fellebbező a KTVF: 8615-15/2013. számon kijavított KTVF: 8615-13/2013. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik a Taksony V. védnevű bányában végzett tevékenységre vonatkozóan, amely 2018. december 31. napjáig volt érvényes.

Fellebbező 2018. április 9. napján benyújtotta az elsőfokú hatósághoz a „Taksony V. - Kavics bányatelek bővítése környezetvédelmi hatásvizsgálat” elnevezésű dokumentációját (továbbiakban: **Dokumentáció**). A Dokumentációban Fellebbező kérelmezte a bányászati tevékenység a Taksony 083/22 és Dunavarsány 030/3, 030/32-49 hrsz.-ú területekre történő kiterjesztését.

Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/3147-7/2018. számú függő hatályú végzésében az eljárást lefolytatva intézkedett az eljárás megindításáról és 2018. április 10. napján erről közleményt tett közzé, valamint a dokumentációt és a kérelmet megküldte Taksony Nagyközség és Dunavarsány Város Onkormányzat Jegyzőjének, hogy intézkedjen a helyben szokásos közhírré tétel érdekében.

Az elsőfokú eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

Az elsőfokú hatóság az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: **71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet**) 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklete alapján megkereste az eljárásban érintett szakhatóságokat:

- 1) A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/3682-3/2018.ált. számon adta meg szakhatósági hozzájárulását.
- 2) A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/1393-3/2019.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklete szerint szakkérdés vizsgálatát kérte az illetékes hatóságoktól.

- 1) Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/00438-4/2018. számon;
- 2) Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztálya PE-06/OR/123-4/2018. számon;
- 3) Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/00545-2/2018. számon;

- 4) Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatal Hatósági Főosztály 10.204-2/2018. számon;
- 5) Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/4614-2/2018. számon adott szakvéleményt.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet**) 1. § (6b) bekezdése és az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára tekintettel a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendészeti eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében. Taksony Nagyközség Önkormányzat Jegyzője H/27-7/2018. számon, Dunavarsány Város Önkormányzatának Jegyzője DV/960/2018. számon tett nyilatkozatot.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés szerint az elsőfokú hatóság 2018. május 24. napján közmeghallgatást tartott a 2335 Taksony, Fő út 89. szám alatt, amelyről szóló jegyzőkönyvet elektronikus úton közzétette, valamint megküldte Taksony Nagyközség Önkormányzat Jegyzője és Dunavarsány Város Önkormányzatának Jegyzője részére.

Az elsőfokú hatóság Fellebbező kérelmét elbírálva megállapította, hogy megalapozott döntés nem hozható a rendelkezésre álló információk alapján, ugyanis a Dokumentáció általános információkat közöl az inert anyaggal és meddővel való tervezett feltöltés pontos menetéről, a feltöltés során tervezett rétegvastagságról és rétegrendről, a kitermeléssel párhuzamosan folytatni kívánt visszatöltés megvalósításának műszaki módjáról, a feltöltéshez felhasználni kívánt anyagok összetételéről, származási helyéről, fizikai tulajdonságairól (pl. szemcseméret) nem tartalmaz kritériumokat. Az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/3147-19/2018. és PE-06/KTF/3147-36/2018. ügyiratszámú tényállást tisztázó végzésében további adatok benyújtására szólította fel Fellebbezőt. A tényállás tisztázásra Fellebbező a 2018. július 15-én kelt nyilatkozatában válaszolt.

Az elsőfokú hatóság Fellebbező nyilatkozatában foglaltak, valamint a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság által a 35100/3682-3/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásban előadottakat alapján a Határozatában a módosítás tárgyában benyújtott kérelmet a Taksony külterület 083/22 és Dunavarsány külterület 030/3, 030/32-49 hrsz.-ú területekre történő kiterjesztésre vonatkozóan elutasította. Továbbá a kérelem alapján a KTVF: 8615-15/2013. számon kijavított KTVF: 8615-13/2013. számú környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbításáról rendelkezett a sérelmezett Határozatban, amelyben saját hatáskörben a kérelmet vizsgálta a földtani közeg védelmi-, hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi-, valamint táj- és természetvédelmi szempontból.

II. A másodfokú fellebbezési eljárás eljárásjogi cselekményei és megállapításai

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése szerint, *ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.*

A másodfokú közigazgatási hatósági eljárás során a másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság által felterjesztett iratanyag hiányos, ezért a PE/KTFO/3965-3/2018. ügyiratszámú iratkérést bocsátott ki az elsőfokú hatóság vonatkozásában, amelynek az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/3147-51/2018. ügyiratszámú iratával tett eleget.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az Ákr. 62. §-ában foglaltak szerint:

(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az Ákr. 63. §-a értelmében, ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.

Az Ákr. 64. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges.

A másodfokú hatóság PE/KTFO/3965-3/2018. ügyiratszámom Fellebbező vonatkozásában felhívást bocsátott ki, amelyre Fellebbező dokumentáció kiegészítést küldött meg.

A másodfokú hatóság PE/KTFO/3965-5/2018. ügyiratszámom a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságtól (továbbiakban BM OKF) másodfokú szakhatósági állásfoglalást kért. A 35000/10284-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalását a BM OKF a következőkkel indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (Elsőfokú környezetvédelmi hatóság) 2018. július 23. napján kelt, PE-06/KTF/3147-43/2018. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat) a Lasselsberger Hungária Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út 255., továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott „Taksony V. – kavics bányatelek bővítése környezetvédelmi hatásvizsgálat” című (a továbbiakban: Dokumentáció) dokumentáció, valamint annak hiánypótlási dokumentációja (a továbbiakban: Kiegészítő Dokumentáció) alapján a KTVF: 8615-13/2013. számú környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: Környezetvédelmi Alapengedély) bővítésére irányuló kérelmet elutasította, egyúttal a Környezetvédelmi Alapengedély érvényességi idejének kiterjesztését 2027. december hó 31. napjáig engedélyezte.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság) 35100/3682-3/2018. ált. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalásában nem járult hozzá a tevékenység bővítéséhez.

A Határozat ellen a Környezethasználó képviselőjében dr. Kiss Ferenc István (1092 Budapest, Ráday u. 51., a továbbiakban: Fellebbező) ügyvéd a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Másodfokú környezetvédelmi hatóság) PE/KTFO/3965-5/2018. iktatószámú levelével a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (a továbbiakban: BM OKF), a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdése, 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 8-9. pontja, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 111. §, a 119. § (4) és (6) bekezdései alapján kereste meg azzal, hogy másodfokú szakhatósági állásfoglalását adja meg.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja, valamint az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. és 3. pontja értelmében annak elbírálására, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és jéglevonulásra a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, vízgazdálkodási hatáskörben másodfokon a BM OKF jár el. Annak elbírálására, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e másodfokon vízvédelmi hatáskörében a BM OKF jár el.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság másodfokú szakhatósági megkeresése mellékleteként megküldte a Fellebbező fellebbezését, amely alapján megállapítható, hogy a fellebbezés érinti az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság 35100/3682-3/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat, ezért megállapítottam a BM OKF másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörét.

A fellebbezés vízvédelmi hatáskört érintő kifogásai:

- a) A Fellebbező szerint a Járási Hivatal PE-06/KTF/471-43/2018. és PE-06/KTF/7469- 59/2018. számú határozataival engedélyezte az inert anyag kitermelt területbe történő feltöltését, és az engedélyezési eljárások során az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság a tevékenység végzéséhez vízügyi és vízvédelmi szakhatósággént hozzájárult. Fellebbező megítélése szerint sérült az Ákr. 2. § (2) bekezdés b) pontja szerinti törvény előtti egyenlőség és egyenlő bánásmód követelménye.
- b) A Fellebbező kifogásolja, hogy az eljáró hatóságok nem vették figyelembe a Környezethasználó azon beadványát, amelyben arról nyilatkozott, hogy a bányaművelés során a kitermelés és a visszatöltés egy ütemben történik, ezért a nyílt vízfelszín nem fog növekedni.

Megállapítva másodfokú vízgazdálkodási és vízvédelmi szakhatósági hatáskörömet a Másodfokú környezetvédelmi hatóság részéről rendelkezésemre bocsátott iratokat megvizsgálva a következőket állapítottam meg:

A tervezett bányászati tevékenység KTVF: 8615-13/2013. számon rendelkezik környezetvédelmi engedéllyel, amelyet Környezethasználó újabb ingatlanok bevonásával és a korábban engedélyezett bányászati alapsík (a továbbiakban: alaplap) süllyesztéssel bővíteni kívánt. A környezetvédelmi közigazgatási eljárást megelőzően a Környezethasználó a Biotit Mérnökiroda Kft.-t bízta meg a Dokumentáció elkészítésével A Biotit Kft. által készített Dokumentáció 2018. március 27-én készült el. A Dokumentáció szerint a bányatelek bővítést Taksony külterület 083/22 és Dunavarsány külterület 030/3, 030/32-49 hrsz.-ú ingatlanjain tervezik megvalósítani (a továbbiakban: Bányatelek bővítés). A tervezett bővítés területe: 12 ha 5712 m². A korábban lefektetett bányatelek nagysága: 32 ha 175 m². A tervezett alaplap süllyesztés 94,10 mBf. szintről 90,0 mBf. szintre történne.

A bányászati tevékenység célja: kavicsvagyon kitermelés, munkahely megőrzés és munkahely teremtés.

A tervezett külfejtéses bányaművelési rendszer: letakarítás (fedőréteg eltávolítás: meddőanyag és humuszos talaj külön deponálva), jövesztés (nyersanyag kitermelés, a kitermelt haszonanyagot a bányaudvarban víztelenítik), feldolgozás (osztályozás), értékesítés-szállítás valamint meddőanyag kezelés és elhelyezés és tájrendezés.

A szárazon történő letakarítás után haladó rézsúfalas rendszerű bányaművelés, a haszonanyag kotrás nagy része víz alóli kotrás. A bányaművelés következtében átmenetileg újabb bányató keletkezne. A bővítés területén keletkezett bányatavat már a művelés közben elkezdik visszatölteni és a visszatöltött területet átadják a mezőgazdaság számára (eredeti művelés ág visszaállítás).

A feltöltésre inert anyagot használnának fel, amelynek minőségét felhasználás előtt bevizsgálatnák, a visszatöltést a jelenlegihez közelálló szemcsemérettel tervezik.

A bányaműveléshez kapcsolódó építményeket már korábban megépítették.

Vízellátás (technológiai vízhasználat), szennyvíz elhelyezés, csapadékvíz elvezetés, vízbázis védőterületére, védőidomára vonatkozó információk: Az ivóvízgyőnyt palackozott vízzel biztosítanak. A telephelyi tisztálkodáshoz a vizet vezetékves vízből biztosítanak, a vezetékves vizet felhasználásig tartályban tárolják (az évi vízigény kb. 12 m³).

A bányateleken technológiai szennyvíz nem keletkezik, a háztartáshoz hasonló minőségű szennyvizet elszállításig gyűjtőedényben tárolják.

Csapadékvíz elvezetésre nem lesz szükség, a helyszínen hulló csapadékvizek elszikkadnak, illetve a kialakuló bányató vízkészletét növelik. A meglévő bányató körül védőtöltés készült. A tervezett tevékenység vízbázis védőövezetét nem érinti.

Felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi védelme

A Dokumentációt áttanulmányozva azt állapítottam meg, hogy a tervezett bányászati és kapcsolódó tevékenységek felszíni vizeket, víztesteket nem érintenek. A Ráckevei-Soroksári Duna-ág kb. 2,5 km-re található a bányaterülettől, hasonló távolságra található a Duna-Tisza csatorna (kettős működésű), amely a Duna-völgyi-főcsatorna vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési alegységhez tartozik.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FaViR.) 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú országos érzékenységi térkép alapján tárgyi területen tervezett bányatelek területe a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny (2c) kategóriába tartozik.

A Dokumentációból rendelkezésre álló információk szerint a felszín alatti vizek minősége nem fog romlani a tevékenység következtében, a tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatását a meglévő bányató évi kétszeri minőség vizsgálatával ellenőrzik.

A felszín alatti vizek mennyiségére gyakorolt hatására vonatkozóan a Dokumentáció azt állapítja, hogy a bányató mindenkor vízszintje követi a talajvízszintjét. A Dokumentáció azt állapítja meg, hogy a kicsiny párolgási felület miatt a várható depressziós hatás minimális, a területi kiterjedése a bányatelek 30-40 m-es környezetére korlátozódik.

A Dokumentáció szerint a depressziós távolhatás azért nem modellezhető, mert a tervezett bányatelek bővítés szomszédságában működik a Dunavarsány kistérségi szennyvíztisztító telep tisztított szennyvizet elöntöző nyárfás terület, amely a felszín alatti vizek - a talaj - számára vízutánpótlást biztosít.

Összességében a Dokumentáció azt a következtetést vonta le, hogyha keletkezik is egy újabb bányató az érdemben a talajvízáramlási viszonyokra változást nem fog jelenteni.

A Környezethasználó 2018. július 15-én kelt - az Elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz megküldött - iratában kiegészítette, pontosította a Bányatelek bővítésére irányuló kérelmét.

A Kiegészítő Dokumentáció szerint a feltöltésre kezelt építési bontási hulladékokat használnának fel. A kiegészítő dokumentáció szerint, ha a kitermelés elérte az 5 ha vízfelület nagyságot – a tájrendezés részeként - megkezdődne a visszatöltés. A visszatöltés rétegrendje a természetes rétegrendhez lenne hasonlatos, a vízszint alá 8-64 mm szemcseméretű, míg a vízszint fölé 0-8 mm szemcseméretű inert anyagot helyeznének vissza.

A visszatöltési feladat végrehajtásához a Környezethasználó a jelenlegi bányaüzem területén hulladékhasznosító telepet létesítene.

A Környezethasználó tervei szerint a visszatöltő anyagra vonatkozóan akkreditált minőségi vizsgálatokat végeznének el. A tájrendezett bányatóra vonatkozóan a Környezethasználó vízjogi megszüntetési engedélyt kérne a területileg illetékes vízügyi hatóságtól.

A Környezethasználó 2018. július 18-án újabb kiegészítő nyilatkozatot küldött az Elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz, amelyben arról nyilatkozott, hogy a bővítési terület megnyitásával egyidejűleg, a bővíténi kitermelési ütemével azonos nagyságú mértékben a korábbi bányató visszatöltését megkezdni a letakarításból származó bányameddővel, valamint a kimosott iszapfrakcióval. A Környezethasználó megítélése szerint ezzel a lépéssel a bővíténi megnyitásából következő többlet párolgás nem fog bekövetkezni.

A rendelkezésre álló iratokból azt állapítottam meg, hogy a Környezethasználó 2018. július 15. valamint július 18. napjain kelt kiegészítő dokumentációját és nyilatkozatát az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság részére szakhatósági elbírálásra - noha vízvédelemmel kapcsolatos adatokat, információkat is tartalmazott - nem küldték meg.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalásának megsemmisítéséről - függetlenül a fellebbezésben foglaltaktól - az alábbi indokok alapján döntöttem:

Az Ákr. 2. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján hatáskörét a jogszabály keretei között gyakorolva jár el. A 2. § (2) bekezdés pedig azt mondja ki, hogy a hatáskör gyakorlása során a hatóság a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés, és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően köteles eljárni.

Az Ákr. 3. §-a szerint a hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése azt mondja ki, hogy ha az Ákr. eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. Továbbá a szakhatósági állásfoglalásra a döntésre vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás során a vízgazdálkodási és vízvédelmi szakhatóságnak a hatáskörébe tartozóan vizsgálni kell a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: 314/2005. (XII.25.) Korm) 6. § (2) bekezdés szerint a tevékenységnek a vízre vonatkozó hatásait a tevékenység egyes szakaszai - telepítés, megvalósítás és felhagyás – szerinti megkülönböztetéssel kell megvizsgálni.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése szerint „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.”

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése azt mondja ki, hogy a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az Ákr. 119. § (6) bekezdése szerint, ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

A teljes körűség követelményére is figyelemmel a rendelkezésekre bocsátott iratok alapján megállapítottam, hogy a Dokumentáció részletesen nem ismertette a tájrendezés tevékenységi mozzanatait, különösen azt, hogy a felhagyási tevékenység során milyen műszaki megoldást fog Környezethasználó alkalmazni.

A Környezethasználó 2018. július 15-én kelt - az Elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz megküldött - iratában kiegészítette a Bányatelek bővítésére irányuló kérelmét Kiegészítő Dokumentáció elkészítésével, továbbá 2018. július 18-án nyilatkozott arról, hogy a bővítési terület megnyitásával egyidejűleg, a bővítmény kitermelési ütemével azonos nagyságú mértékben a korábbi bányató visszatöltését megkezdí a letakarításból származó bánya meddővel, valamint a kimosott iszapfrakcióival.

A Kiegészítő Dokumentáció szerint a feltöltésre kezelt építési bontási hulladékokat használnának fel. A kiegészítő dokumentáció szerint, ha a kitermelés elérte az 5 ha vízfelület nagyságot – a tájrendezés részeként - megkezdődne a visszatöltés. A visszatöltés rétegrendje a természetes rétegrendhez lenne hasonlatos, a vízszint alá 8-64 mm szemcseméretű, míg a vízszint fölé 0-8 mm szemcseméretű inert anyagot helyeznének vissza.

A Kiegészítő Dokumentáció leírja a tájrendezés - mint tevékenységet felhagyó művelet – folyamatát, megemlítve, hogy az érintett bánya területre szállítanának be bontási hulladékot, amelyet a törési, aprítási művelet előtt tisztítanának, válogatnának. A Kiegészítő Dokumentáció a tervezett felhagyási művelet várható víz környezeti elemre gyakorolt hatásait nem vizsgálta.

A rendelkezésre álló iratokból azt is megállapítottam, hogy az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság a Kiegészítő Dokumentációt érdemben nem bírálhatta el, mivel az elsőfokú

környezetvédelmi eljárásban a Kiegészítő Dokumentációt vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásra az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem küldte meg.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság a felhagyásra vonatkozó vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket az elsőfokú környezetvédelmi közigazgatási eljárásban nem vizsgálhatta meg, ezért az elsőfokú szakhatósági állásfoglalása nem volt teljes körű.

Az Ákr. 9. §-a szerint a hatóságtól a hatáskörébe tartozó ügy nem vonható el, a hatóság pedig az a szerv, akit törvény, kormányrendelet hatáskör gyakorlására kijelöl.

Az Ákr. 17. §-a azt írja elő, hogy a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja.

A 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének 2. pontja szerint tárgyi ügyben elsőfokú területi vízügyi és vízvédelmi hatóságként (szakhatóságként) az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi hatóság jár el.

A fentiek és az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján azt állapítottam meg, hogy a BM OKF az Ákr. 119. § (6) bekezdésében előírtakat (ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést) nem alkalmazhatta a másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági eljárásban, mert azt állapította meg, hogy az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság nem a Dokumentációt és a Kiegészítő Dokumentációt, hanem csupán a Dokumentációt bírálta el az elsőfokú környezetvédelmi eljárásban, ezért elsőfokú szakhatósági állásfoglalása nem lehetett teljes körű.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy érdeksérelem esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fentiekre tekintettel az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalását jelen másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalással megsemmisítettem.

Felhívom az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság figyelmét arra, hogy a további elsőfokú környezetvédelmi eljárásban a várható víz környezeti elemre vonatkozó környezeti hatások értékelése során a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletének 4. ah) pontjában előírtakat is vegye figyelembe.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörömet a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapozza meg."

A másodfokú hatóság PE/KTFO/3965-8/2018. ügyiratszámom Fellebbező vonatkozásában ismételt felhívást bocsátott ki, amelyre Fellebbező az Ákr. 49. §-ára hivatkozással a fellebbezési eljárás szünetelését kérte.

A másodfokú hatóság a PE/KTFO/3965-14/2018. ügyiratszámú végzésben a fellebbezési eljárás szüneteléséről rendelkezett.

Fellebbező a másodfokú hatósághoz érkezett kérelmében a fellebbezési eljárás folytatását kérte 2019. május 15. napjától, amelyre a másodfokú hatóság a PE/KTFO/3665-3/2019. ügyiratszámú végzésben a fellebbezési eljárás folytatódásáról rendelkezett.

Fellebbező a másodfokú hatósághoz érkezett kérelmében a fellebbezési eljárás szünetelését kérte 2019. május 16. napjától, amelyre a másodfokú hatóság a PE/KTFO/3665-4/2019. ügyiratszámú végzésben a fellebbezési eljárás szüneteléséről rendelkezett.

Fentieket követően Fellebbező a másodfokú hatósághoz érkezett kérelmében a fellebbezési eljárás szünetelését, majd folytatását kérte, amelyre a másodfokú hatóság a PE/KTFO/3665-7/2019. ügyiratszámú végzésben a fellebbezési eljárás folytatódásáról rendelkezett.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szempontjából:

Fellebbező a Taksony V. – kavics bányatelken belül a Taksony 083/4-8, 083/10-21, 083/25-26. hrsz. alatti ingatlanokon végzett tevékenység kapcsán rendelkezik az elsőfokú hatóság jogelődje által KTVF: 8615-13/2013. számon kiadott és KTVF: 8615-15/2013. számon módosított környezetvédelmi engedéllyel (továbbiakban: Engedély). Az Engedély 2018. december 31-ig volt érvényes. Az engedélyezett bányászati tevékenységgel érintett terület nagysága 32,0175 ha. Az engedélyezett kapacitás 350.000 m³/év.

A tárgyi kérelemben Fellebbező kérvényezte a bányászati tevékenység kiterjesztését a Taksony 083/22, és a Dunavarsány 030/3, valamint a 030/32-49. hrsz. alatti ingatlanokra. A bővítéssel együtt a bányatelek területe összesen 44,7462 ha lenne. A dokumentációban foglaltak alapján a kérelem az Engedély érvényességi idejének meghosszabbítására és a bányatelek talpmélységének 94,1 mBf szintről 90 mBf szintre való csökkentésére is vonatkozott.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) szerint:

1. § (1) A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

3. § (1) A környezethasználó - az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével - előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely
a) a 3. számú mellékletben szerepel, vagy

A Khvr. 3. melléklete (A környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek) alapján:

130. Az 1. számú melléklet 1-31., 33-35., 38-40., 42-44., 48-55. pontjában, valamint a 3. számú melléklet 1 -75., 80-85., 89-94., 96-101., 103., 105-128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. melléklete (környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek) szerint:

10. Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet)
a) 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint:

2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából
a) jelentős módosítás:

ab) a 3. számú melléklet 130. pontjában felsorolt tevékenység olyan megváltoztatása, különösen a tevékenység bővítése, illetve technológia-, termékváltás, amelynek következtében az alábbiakban megadott feltételek valamelyike fennáll:

abf) a tevékenység céljára lehatárolt terület legalább 25%-kal megnő, és az új területnek a jelenlegi vagy a településrendezési tervben meghatározott területfelhasználási módja az igénybevétel miatt megváltozik,"

1. § (5) A környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság - előzetes vizsgálati eljárás nélkül - környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat lo, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

Fentiek alapján a tárgyi bővítés kapcsán Fellebbező az Engedély módosítása iránti kérelmet nyújtott be, amelyre a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése alapján lehetősége volt, ezért a környezeti hatásvizsgálati eljárást az elsőfokú hatóság 2018 április 10-én megindította.

A tárgyi beruházás kapcsán az elsőfokú hatóság saját hatáskörében, valamint a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100-12557-4/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján vízvédelmi szempontból kizáró okot talált, ezért a kérelmet a Határozatával elutasította, az Engedély érvényességi idejét azonban 8 évvel meghosszabbította.

A bányatelek talpmélységének 94,1 mBf szintről 90 mBf szintre való csökkentése tekintetében az elsőfokú hatóság érdemi döntést nem hozott.

A környezeti hatások jelentőségét az egyes szakterületek külön-külön határozzák meg.

Földtani közeg védelme

A bányatelek alaplapja 94,1 mBf, fedőlapja 101,5 mBf szinten lett meghatározva. A tervezett bővítés során a bányatelek alaplapjának 90 mBf szintre való csökkentését is tervezik. A bányatelek jelenlegi területe 32,0175 ha, a bővítés után pedig 44,7462 ha-ra tervezett. A tervezett maximális kitermelési kapacitás megegyezik a jelenlegi 350.000 m³/év mennyiséggel.

A tevékenység megkezdéséhez szükséges mobil osztályozó berendezés, konténer épületek telepítése, illetve a kitermeléshez szükséges gépek helyszínre szállítása már megtörtént.

A tervezett művelési rendszer változatlan, sekély mélységű külfejtés, haladó rézsúfalas művelési rendszer, víz alóli kotrás alkalmazásával. Talajvízszint felett a haszonanyag kitermelése homlokrakodóval, talajvízszint alól pedig mélyásó szerelékkel szerelt hidraulikus, dobóvedres vagy vedersoros kotróval tervezett.

A napi üzemeléshez szükséges üzemanyagot és kenőanyagot a műszak kezdetén betankolják az eszközökbe. A bányatelek területén üzemanyag és kenőanyag tárolása nem tervezett.

A bányatelekben belül az alkalmazott berendezéseken javítási munkákat nem végeznek. A helyszínen végzendő karbantartási munkálatokat megfelelő műszaki védelem mellett szakszerviz végzi, aki a keletkezett fáradt olajat és karbantartási anyagokat azonnal elszállítja.

Az eseti jelleggel előforduló veszélyes hulladékok gyűjtésére zárható, szivárgásmentes aljzatbevonatú, peremmel és csurgalékvíz gyűjtővel ellátott gyűjtőhelyet terveznek kialakítani, jelenleg zárható acél edényzetben helyezik el, majd elszállítatják.

A földtani közeg szennyeződésére normál üzemmenet mellett nem kell számítani. Havarria esemény a munkagépek meghibásodása során, olaj- vagy üzemanyag elfolyásként keletkezhet. Ilyen esetekben a szennyeződés felitátását és a szennyezett talaj azonnali összegyűjtését tervezik. A szennyezett felitató anyagot és a kitermelt szennyezett talajt veszélyes hulladékként tervezik kezelni.

A bányászati tevékenység során keletkező bányagödörbe a nem hasznosítható meddőközet visszatöltésre kerülne. Fellebbező a bányatelek területén nem veszélyes hulladékhasznosító telephelyet tervez létesíteni, ahol a kezelt hulladékból előállított feltöltésre alkalmas inert anyaggal tervezi a kitermelés során létrejövő bányatavat feltölteni.

A felhagyás során a helyszínre telepített konténerek és gépek eltávolítása történik. A bányaművelés során folyamatosan és annak befejezése után végül teljesen rekultiválásra kerülne a terület.

A tevékenység hatásterülete a földtani közeg védelme szempontjából megegyezik a tárgyi bányatelek területével.

Az elsőfokú hatóság Határozatában a kérelmet a földtani közeg védelme szempontjából is elutasította, mivel álláspontja szerint nincsen hozzáférhető adat többek között arra vonatkozóan, hogy milyen környezeti hatásai lennének a talajvízzel telt bányagödör inert anyaggal való feltöltésének. Ezen felül kifogásolta, hogy a dokumentáció és kiegészítése nem ismerteti kellő részletességgel a feltöltési anyagokra és a feltöltés technológiájára vonatkozó adatokat.

Egyrészt megállapítottam, hogy a tárgyi kérelem a bányászati tevékenység bővítésére vonatkozott, tehát a később tervezett feltöltési tevékenység – mely hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött és a tárgyi kérelem nem vonatkozott rá, mivel külön eljárásban kell rendelkezni róla – kapcsán felmerült kifogások nem képezhetik alapját az elutasításnak. Másrészt inert anyagok esetében nincs relevanciája annak, hogy azt talajfeltöltésre, vagy talajvíztartóba való beépítésre használják fel, mivel

szennyezőanyagot nem tartalmazhat, így abból szennyezőanyag kioldódása sem lehetséges. Ebből adódóan a környezeti hatások a földtani közeg védelme kapcsán egyértelműen megítélhetőek.

Mivel a bányászati tevékenység bővítésének engedélyezhetősége szorosan kötődik a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység engedélyezhetőségéhez, ezért feltételként előírható a tevékenység végzéséhez a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdésének a) és bc) pontjaiban foglaltak alapján a kapcsolódó hulladékgazdálkodási engedély megszerzése, de az elutasítás indoka nem lehetett volna olyan adatok hiánya, melyek nem tárgyi eljárás tárgyai.

Éghajlatvédelem

Éghajlatvédelmi szempontból a másodfokú eljárás során a benyújtott hatástanulmány kiegészítésre került, mivel eredetileg nem tartalmazta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. mellékletében foglalt tartalmi követelményeket, így a tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem is volt megítélhető, a Határozat pedig nem tartalmaz az éghajlatvédelemre vonatkozó indokolást.

Zaj- és rezgésvédelem

A „Taksony V. - kavics” védnevű bánya területe Taksony külterületén fekszik, míg a tervezett bővítés Taksony és Dunavarsány külterületeit érinti. A bányaterület bővítését követően a telephely közvetlen környezetében É-i irányban az 51-es sz. országos közút, míg a többi irányban mezőgazdasági területek találhatóak. A legközelebbi védendő épületek a bányaterülettől É-i irányban kb. 600 m-re Lke kertvárosias lakóterületen, míg kizárólag a bővítéssel érintett területeket figyelembe véve Ny-i irányban kb. 800 m-re Gksz - kereskedelmi szolgáltató gazdasági területen helyezkednek el.

A bánya működése során két tevékenység, a termelésből és a szállításból eredő zajterhelésével kell számolni. Az üzem területén csak nappali időszakban (6-22 óra között) tervezik a tevékenység folytatását.

Az ásványvagyon kitermelése során egy időben 1 db kotró, 1 db homlokrakodó, 1 db dózer, mint zajkibocsátást okozó gép, berendezés működése várható.

A benyújtott dokumentációban meghatározásra került a kitermelés zajkibocsátása, valamint a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 6. § szerinti zajvédelmi hatásterület. A számításokhoz a tevékenységnél alkalmazott gépek és berendezések gépkönyvekben megadott maximális zajteljesítmény-szintjeit vették alapul. A számítások során bemenő adatként alkalmazott eredő hangteljesítményszint 104 dB.

A benyújtott dokumentációban a zajvédelmi hatásterület a bányatelek határától számított ~251 méteres terület. A benyújtott dokumentációban foglalt adatok vizsgálatát követően megállapítható, hogy a zajtól védendő területekre vonatkozó zajvédelmi hatásterületen belül védendő létesítmény nem található.

A bánya működése következtében a legközelebbi védendő létesítményeknél fellépő zajterhelés a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. melléklete szerinti határértékeket várhatóan teljesíti majd.

A bánya kiszállító (föld)útja a Dunavarsány V. és a Taksony V. bányatelek közös határán helyezkedik el. A kiszállító út az 52101 számú alsórendű úton keresztül csatlakozik az 51 fő közlekedési úthoz. A kiszállítás gazdasági és iparterületen halad át, a szállítási útvonal mentén zajtól védendő létesítmények nincsenek.

Az üzemeléshez kapcsolódó szállítás várható napi forgalma 122 db tkg. szerelvény, 60 db szülő nehéz tkg., 20 db könnyű tkg. és 26 db személy-és kis tkg. elhaladását jelenti.

A benyújtott dokumentáció számítása alapján megállapítottam, hogy a tervezett bányászati tevékenységhez kapcsolódó szállítás miatti forgalomnövekedéséből eredő zaj a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő területen meglévő közlekedési zaj szintben 1 dB-nél nem nagyobb mértékű zajterhelés-változás (növekedést) okoz.

A tervezett tevékenység végzése zaj- és rezgésvédelmi szempontból a fentiek alapján nem kifogásolható.

Hulladékgazdálkodás

A Dokumentációban foglaltakból megállapítom, hogy Fellebbező a bővítéssel érintett területeken bányászati tevékenységet, továbbá a bányászati tevékenység során kialakuló vízzel telt bányagödrök teljes feltöltését kívánja végezni. A feltöltési tevékenység folytatása során bányameddőt és bevizsgált inert anyagot tervez felhasználni.

Fellebbező által a 2018. július 15-én kelt kiegészítésben foglaltakból megállapítom, hogy a társaság a Taksony V. kavics bányatelek területére hulladékhasznosító telephelyet tervez létesíteni és a telepen befogadott és kezelt építési-bontási hulladékból előállított, feltöltésre alkalmas minősített inert anyaggal tervezi a kitermelés eredményeként létrejövő bányatavat feltölteni.

A bányászati tevékenységgel kapcsolatban megállapítottam, hogy a Dokumentáció ismerteti a bővítéssel érintett területeken a tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezésének körülményeit. Továbbá ismertetésre kerül a hulladékok tárolásának, valamint kezelésre történő átadásának megoldásai, melyek a vonatkozó jogszabályok figyelembevétele esetén nem eredményeznek olyan kedvezőtlen környezeti hatást, ami alapján a bányászati tevékenység folytatására vonatkozóan a kérelem elutasítása válna indokolttá hulladékgazdálkodási szempontból. Továbbá megállapítható, hogy a bányászati tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem tartozik a jelentős mennyiségű hulladékot termelő tevékenység sorába.

A bányateleken tervezett hulladékgazdálkodási tevékenységgel kapcsolatban megállapítom, hogy az építési-bontási hulladékból előállított inert anyag előállítás tevékenysége a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 26. pontja értelmében hulladékgazdálkodási tevékenységnek tekinthető. Hulladékgazdálkodási tevékenységnek a *hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása* minősül.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja szerint a kezelés *hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.*

A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja alapján a hasznosítás *bármely kezelési művelet, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse.*

A hulladék hasznosítása a Ht. 15. § (2) és a 62. § (1) bekezdéseinek rendelkezései értelmében a környezetvédelmi hatóság engedélyének birtokában végezhető.

A fentebb alapján megállapítottam, hogy hulladékhasznosítási tevékenység hulladékgazdálkodási engedély alapján végezhető.

A másodfokú eljárás során a hatósági rendszerekben szereplő adatok alapján megállapítottam, hogy a fellebbező nem rendelkezik a tárgyi telephelyre vonatkozóan hulladékgazdálkodási engedéllyel.

Az ímént említettek alapján megállapítottam, hogy a bővítéssel érintett területeken hulladékgazdálkodási tevékenység az arra vonatkozó engedély megszerzéséig nem folytatható.

Az elsőfokú hatóság a Határozat indoklási részében a hulladékgazdálkodási szakterületnél megállapította, hogy Fellebbező jelenleg nem rendelkezik tárgyi telephelyre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel, ezért a kiterjeszteni tervezett bányászati tevékenység végzésére hulladékgazdálkodási szempontból engedély nem adható.

Tekintettel arra, hogy a Dokumentációban előadottak szerint végzett bányászati tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból kedvezőtlen környezeti hatást nem okoz, továbbá a vonatkozó jogszabályok nem írják elő feltételként a hulladékgazdálkodási engedély meglétét, mint a kérelem tartalmi követelményét, ezért az elsőfokú hatóság által tett fentebbi megállapítás nem helytálló. Kiemelendő, hogy az elsőfokú hatóság nem tett olyan észrevételt a

Határozatának hulladékgazdálkodással kapcsolatos indoklásában, ami alapján a bányászati tevékenység folytatása tekintetében kizáró ok állna fenn. A bányászati tevékenység folytatása a bővítéssel érintett területeken hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Megállapítottam, hogy a hulladékgazdálkodási engedély hiánya önmagában még nem eredményezheti a tárgyi kérelem elutasítását, ugyanis a hulladékgazdálkodási engedély megléte nem előfeltétele a környezetvédelmi engedély kiadásának.

A bányateleken a bányászati tevékenység során keletkező nyílt vízfelszínek meddővel és hulladékból képzett inert anyaggal való feltöltése vonatkozásában a következőket állapítottam meg.

A bányaművelés során letermelésre kerülő meddőanyag a Ht. 1. § (2) bekezdés b) pontja szerint nem tartozik a Ht. hatálya alá. Az említett rendelkezés alapján a meddőanyag felhasználása a tervezett tevékenységre nem érint hulladékgazdálkodási szakkérdést.

Az építési-bontási hulladékok hulladéktátságának megszüntetésére a jogszabály adta lehetőség adott. Ez jelen esetben azt jelenti, hogy a kérelemben említett inert anyag nem hulladékként fog a feltöltésbe kerülni.

A kérelemben hulladékgazdálkodási tevékenységként megjelölt hasznosítási tevékenységet, beleértve a keletkező inert anyag hulladéktátságának megszűnését az elsőfokú hatóságnak a hulladékgazdálkodási engedély kérelmezése tárgyában indult eljárás keretein belül van lehetősége vizsgálnia a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendeletnek megfelelően.

Az említettek alapján a kérelem elutasítása hulladékgazdálkodási szempontból nem megalapozott.

Levegőtisztaság-védelem

A bányatelekhez legközelebb Taksony lakóterülete esik, kb. 600 m-re északi irányban, a bányatelekkel északról közvetlenül határos az 51. sz. országos közút. Az Engedély szerinti 350 000 m³ éves kitermelési kapacitás a bányabővítést követően sem változik. A bányászat során keletkező bányatavat inert anyaggal és meddővel tervezik feltölteni.

A bányászati tevékenység (beleértve a feltöltést is) levegőterhelése az anyagmozgatás okozta kiporzáshoz, valamint az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek kipufogógázaihoz köthető. A haszonanyag (homok és kavics) jövesztés túlnyomórészt víz alól történik, csak a talajvízszint feletti réteg mozgatásából (letakarítás és jövesztés) várható kiporzás. A bányászati tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a meghatározó szálló porra (PM₁₀) a bányatelek határa körül 34 m-es távolságban határozható le. **Megállapítottam, hogy a levegőtisztaság-védelmi hatásterület nem érint lakott területet és a tevékenység következtében nem várható egészségügyi (immisziós) határértéket meghaladó levegőterheltség.**

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység végzése levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Tájvédelmi és természetvédelem

A bányatelek jelenlegi területe a Taksony külterület 083/4-8, 083/10-21 és 083/25-26 hrsz. ingatlanokra esik. A tervezett bővítés a Taksony külterület 083/22 hrsz. és a Dunavarsány külterület 030/3 és 030/32-49 hrsz. területeket érinti. A tervezett bővítés területe 12 hektár 5712 m², a bővítés utáni teljes bányaterület 44 hektár 7462 m² lenne. Az alaplap módosított szintje +90 mBf., a fedőlap szintje +101,5 mBf.

A bővítési terület tervezett újrahasznosítása a bányagödör inert anyaggal való feltöltésével az eredeti terepszint visszaállítása mezőgazdasági természetés céljára.

A kavicsbánya bővítés területe országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján *ex lege* védett területet közvetlenül nem venne igénybe, valamint az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földterületekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. Az országos ökológiai hálózat övezet legközelebbi eleme 200 méter távolságra található.

A bányatelek távolabbi környezetében lévő országos jelentőségű védett természeti területek közül a legközelebb eső, Ócsai Tájvédelmi körzet 9,0 km távolságra, a legközelebbi Natura 2000 terület a Ráckevei Duna-ág nevű, HUDI20042 területkódú, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület 2,5 km távolságra található, a Felső-kiskunsági szikes puszták elnevezésű, HUKN20001 jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület 12 km távolságra van.

A meglévő és tervezett bányaterület felszín-morfológiailag sík, utakkal, fasorokkal facsoportokkal tagolt, környezete jellemzően bánya és bánya utótáj.

A meglévő bánya talajvíztó, részben rendezett partszegéllyel. A bővítésre tervezett rész szántóföld, egyéves és évelő szántóföldi növényborítással. A dűlőutak mentén spontán megtelepedett hibrid nyárfafajok, akácok találhatók. Az állatvilágot a mezőgazdasági és gyomnövényeken táplálkozó rovarfajok valamint a zavarásra kevésbé érzékeny, elterjedten élő gerinces fajok jellemzik. A közeli csatornahálózat miatt gyakori a zöld és barna varangy, a vöröshasú unka, mocsári béka, ásóbéka a hullók közül előfordul a vízi sikló. A madárfajok közül szántó területen költő faj a mezei pacsirta, a szegélynövényzetben fákon fészkelő fajok a citromsármány, zöldike, tengelic. Az énekes madárfajok közül a nádirigó és a foltos nádiposzáta a vizes területeken fészkel, a mezőgazdasági területeken a házi veréb tömegesen táplálkozik, a balkáni gerle is nagy számban fordul elő. A fokozottan védett gyurgyalag fészkelőhelyeit a bányaterülettől távolabb találták, a ragadozó madarak a kiterjedt vízfelületek miatti alacsony kisemlős előfordulás miatt ritkábbak.

Tájvédelmi szempontból a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban vizsgálták a terület jelenlegi állapotát, a telepítés kori, üzemelés ideje alatti és felhagyás során jelentkező hatásfolyamatokat, tájéztetikai szempontból értékelték a területet és a bánya láthatóságát.

A Határozat indokolása szerint -figyelemmel arra, hogy a terület visszatöltése miatt a nyílt vízfelület nem fog növekedni, valamint arra, hogy az országos jelentőségű védett természeti területekre és Natura 2000 területekre azok távolsága miatt a bányászat várhatóan nem fog káros hatást gyakorolni-, az elsőfokú hatóság a tervezett bányászati tevékenységet tájvédelmi és természetvédelmi szempontból elfogadhatónak tartotta.

A másodfokú eljárás során megállapítottam, hogy a benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi megállapításai a terület természeti állapotát bemutató élőhelytérképpel nem kerültek alátámasztásra, ezért Fellebbező vonatkozásában felhívás került kibocsátásra.

1. *Ábrázolja áttekintő helyszínrajzon a tervezett bányaterület 2000 méteres környezetében lévő védett természeti területek, Natura 2000 területek, ex lege védett területek és az ökológiai hálózat lehatárolását, amennyiben azok a fent megjelölt távolságon belül vannak.*
2. *Ábrázolja élőhelytérképen a vizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi fejezetében felsorolt, hatásterületen belüli élőhely- illetve növénytársulás típusokat (értelmezést lehetővé tevő méretarányban). Adja meg az egyes élőhelytípusok besorolását az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (Á-NÉR) szerint, jelölje meg azok természetességi értékszámát.*
3. *Egészítse ki a szöveges munkarészt az élővilágvédelmi vizsgálat módszertanának leírásával (adatok forrása, helyszíni bejárás ideje, vizsgálat módja).*
4. *Mellékelje az előzetes vizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi fejezetét készítő szakértő élővilágvédelmi szakértői jogosultságának igazolását.*

Továbbá tájvédelmi szempontból előírásra került, hogy a tájvédelmi munkarész kiegészítése szükséges a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 3. ccb) pont szerinti *tájvédelmi funkciók elemzésével* és 4. ac) pont szerinti *tájvédelmi funkciók megváltozásának vizsgálatával*. Tájvédelmi szempontból - a Nemzeti Tájstratégia (2017-2026.) 4.4.2.2. Védelmi funkciók a magyar

tájban fejezetével összhangban - a védelmi funkciójú terület alatt különböző funkciók elválasztására, vagy környezeti hatások mérséklésére, kiegyenlítésére szolgáló területeket értünk. A tervezett tevékenységgel összefüggő tájvédelmi funkciójú területeket azok értelmezését lehetővé tevő méretarányú ábrázolásban és szöveges leírással szükséges megadni.

Fellebbező a fentiek szerinti hiánypótlási felhívásnak megfelelően élővilágvédelmi szempontból eleget tett, tájvédelmi szempontból fényképfelvételekkel illusztrált láthatósági vizsgálat került benyújtásra.

A kiegészítő élővilágvédelmi dokumentáció alapján megállapítható a tervezett bányászati terület növényborítása, a működő bánya környezetének élőhelyi jellemzői. A működő bánya közvetlen szegélyterületein jellegtelen fátlan vizes élőhely, jellegtelen úde és száraz gyepek találhatóak, a tervezett bővítési területe egyéves és évelő intenzív szántóföldi növényborítású. Nyugati irányban, távolabb nem tűzegképző nádas, gyékényes, tavikákás élőhely jellegtelen úde gyepek és őshonos puhafás, jellegtelen vagy pionír erdő élőhelytípusba sorolható területek vannak, amelyek viszont számos védett madárfaj számára biztosítanak élőhelyet.

A Tvt. szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére;

f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;

A tervezett bánya bővítési területe természetvédelmi szempontból nem kiemelten értékes, jellemzően nem természetes vagy természetközeli állapotú terület, ami nem képezi élőhelyét védett fajok egyedinek sem. Környezete többségében szintén jelentős mértékben átalakított, települési, ipari-gazdasági, valamint bánya és bánya utótáj, mezőgazdasági területekkel.

A helyszíni adottságok alapján a tervezett bányászati tevékenység természetvédelmi vagy tájvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Tájvédelmi szempontból a hiánypótlásként előírt tájvédelmi funkciójú területek elemzése és térképi ábrázolása nem került benyújtásra. A hiánypótlás fentiek szerinti része azért került előírásra, hogy egyértelműen megállapíthatók legyenek azok a tájszerkezeti elemek, illetve a tájvédelmi funkciót betöltő tájelemek, amelyek a bányászati tevékenység tájbaillesztését, kedvezőtlen tájra gyakorolt hatásait mérsékelhetik.

A nyugati, délnyugati irányban található madárelőhelyre gyakorolt hatás megállapítása további vizsgálatokat igényelne.

Az Ákr. szerint:

38. § [A kérelem elbírálása]

A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

Megállapítottam, hogy a bányatelek talpmélységének 94,1 mBf színtről 90 mBf szintre való csökkentése tekintetében az elsőfokú hatóság érdemi döntést nem hozott, ezáltal megsértette az Ákr. 38. §-át. Tekintettel arra, hogy a benyújtott hatásvizsgálati dokumentáció tartalmazta a bányatelek talpmélység süllyesztésre és az Engedély időbeli hatályának meghosszabbítására vonatkozó kérelmet is, ezért az elsőfokú hatóságnak ezek tekintetében is döntést kellett volna hoznia. Megállapítottam, hogy az elsőfokú hatóság csak az Engedély meghosszabbítása és a bányatelek bővítése kapcsán hozott döntést, a bányatelek talpmélység süllyesztés kapcsán nem, azért a Határozat megsemmisítésének van helye. Tekintettel továbbá a hulladékgazdálkodási szakterület vonatkozásában kifejtettek, valamint a BM OKF 35000/10284-1/2018.ált. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalására szintén a Határozat megsemmisítésének van helye. Fentiekre tekintettel a további bizonyítást mellőztem a tevékenységre vonatkozó élővilágvédelmi és tájvédelmi

intézkedések vonatkozásában is, amelyek a tevékenység élővilágra gyakorolt hatásait mérsékelhetik, valamint annak tájbaillesztését elősegíthetik.

Az Ákr. szerint:

119. (4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Tekintettel a fentiekre az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban további bizonyítást mellőztem, és az elsőfokú hatóság Határozatát megsemmisítettem.

Az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 7. § (1) bekezdés alapján rendelkeztem.

A másodfokú hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdés b) pontja és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot hivatalában és honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján Taksony Nagyközség és Dunavarsány Város Önkormányzat Jegyzőinek megküldi, akik a határozat megküldésétől számított nyolcadik napon belül gondoskodnak jelen határozat teljes szövegének közhírré tételéről, valamint a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatják a másodfokú hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Jelen határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján hoztam. A Másodfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. §-a, valamint 9. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § -a alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre kötelees személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg.

Budapest, 2020. március 23.



Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Vörös Viktor s.k.
osztályvezető

Kiadmány hitelűl:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

A határozatba a Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatalban, a Beruházási és Műszaki Osztályuk előle egyeztetett időpontban lehet betekinteni.

